

08/11/2014

Bonjour,

Je suis physicien et docteur en sciences des matériaux, j'ai travaillé 15 ans dans les travaux publics ferroviaires et la charpente métallique. Je suis passionné par ces systèmes qu'on ne comprend pas et j'ai moi même fait des travaux de physique pour résoudre des paradoxes entre la relativité et la physique quantique. J'ai été mêlé de loin à l'affaire des neutrinos supraluminiques et j'ai compris qu'effectivement, certains barons de la science ne sont pas nets.

En tout cas, ma théorie m'a permis des déductions en électromagnétisme et je me suis intéressé à toute votre bibliographie ce qui m'a grandement aidé. Outillé d'une théorie qui m'est propre, je peux expliquer une très grande partie de toutes ces expériences mais je tiens à préciser que ce que vous appelez l'énergie du point zéro s'appelle l'entropie, c'est cela qui explique toutes ces expériences car c'est un immense réservoir d'énergie. Nul ne sait créer une machine qui produit du travail en faisant baisser la température sauf les inventeurs de l'énergie libre qui le font ou qui améliorent un système existant en réduisant la hausse de l'entropie, c'est par exemple le cas du système Pantone ou de tout autre système qui mélange le carburant avec de l'eau. D'un point de vue théorique et rigoureux, le mouvement perpétuel d'un système isolé thermiquement devient possible et aucun académicien ne le contestera. Ils contestaient le mouvement perpétuel sur la base que l'entropie ne peut que croître donc que le mouvement dissipe de la chaleur qu'aucun système ne savait récupérer, c'était logique.

Je vais vous faire la démonstration des systèmes où on mélange le carburant et l'eau.

Le système Pantone ou autre s'explique fort bien pour les moteurs à explosion. En injectant de l'eau très finement vaporisée avec l'essence ou le fuel, on augmente le nombre de molécules dans la chambre de combustion et, à énergie constante, cela a pour effet d'augmenter la quantité de mouvement et de diminuer la température mais ça rallonge le cycle de détente et il faut un mélange extrêmement fin et homogène (c'est du Boltzmann : [la température est proportionnelle à \$v^2\$](#)). Si on multiplie le nombre de particules par

- x4, l'énergie cinétique est 4 fois plus faible, cela implique une vitesse moyenne de $V/2$ et une température divisée par 4
- x9, l'énergie cinétique est 9 fois plus faible, cela implique une vitesse moyenne de $V/3$ et une température divisée par 9
- x16, l'énergie cinétique est 16 fois plus faible, cela implique une vitesse moyenne de $V/4$ et une température divisée par 16
- etc...

Vous voyez que la quantité de mouvement augmente avec le nombre de particules et que la température diminue ou un moteur perd du rendement à cause de la température. Il y a bien sur une limite, celle du temps de la détente qui augmente mais, là, il y a trois avantages,

- une température moins élevée ce qui réduit les pertes d'énergie thermique et augmente le rendement

- [une courbe de distribution des vitesses des particules plus serrée](#) ce qui est plus efficace car on perd toujours de l'énergie lorsqu'on s'écarte de la moyenne.
- un changement de phase de l'eau qui réduit la température à l'explosion et la restitue à la compression ce qui réduit la variation de température dans le cycle moteur et favorise le rendement

Le défaut : puisque les particules vont moins vite, c'est que la durée de la détente est plus longue et oblige à baisser le nombre de tr/mn du moteur. Dans ce cas, il faut augmenter la cylindrée, c'est pour cela que c'est efficace sur les tracteurs et engins de chantier.

Je pensais que ces explications étaient connues mais j'ai remarqué que personne ne les donnait. En fait, on a réduit l'augmentation de l'entropie à condition d'avoir un mélange très homogène car les molécules d'eau sont mises en mouvement par les collisions avec les autres molécules. Les constructeurs de voiture augmentent la pression de l'air pour augmenter la densité de particule mais mettre de l'eau est plus efficace et plus simple. Ils ont fait un contournement stratégique avec le turbo.

C'est le même principe en électricité mais cela nécessite une modification de la théorie en vigueur, là, les gains peuvent être très importants, cela expliquera également la fusion froide, l'hydrolyse froide, etc....

Enfin, pour J.L. Naudin dont j'admire les qualités d'expérimentateur, il a commis une petite erreur sur son montage concernant son expérience sur la cellule de Meyer. Je me permets de faire remarquer qu'il a utilisé un inox 316 auténitique qui est une phase cubique face centrée non ferromagnétique.

Stanley Meyer avait utilisé 2 tubes d'acier inox 410 (z10c13 dans la norme française) qui est un acier [magnétique de type martensitique](#) entre doux et mi-dur. C'est très important parce que la boucle d'hystérésis crée un déphasage différent de B, un champ B plus fort avec une perméabilité magnétique bien moins élevée que pour les ferromagnétiques doux. Je pense que l'expérience ne pouvait pas réussir, après il a rajouté une bobine mais le champ E et B doivent provenir de la même source pour opérer la synergie.

En espérant vous avoir apporté des éléments de réponse mais je me tiens à votre disposition si vous avez des questions, n'hésitez pas à me contacter.

Cordialement

C. NICOLAS

....

04/12/2014

Si j'ai bien compris, les systèmes d'émulsion eau/fuel imposent des réservoirs trop volumineux ce que le système Pantone (*Gillier-Pantone nldr*) contourne. Dans mon raisonnement, je fais la comparaison avec un moteur qui fonctionne sans eau et je pars du principe qu'en rajoutant de l'eau cela équivaut à plus de carburant moins riche car on a plus de molécules qui vont moins vite, tout cela à énergie constante. Dans le premier cas, l'air froid (gaz) se dilate sous l'action de particules très rapides (très chaudes) donc l'entropie va croître énormément, dans le second cas l'air froid se dilate sous l'action de particules moins rapides (moins chaudes) donc l'entropie va croître plus modérément que dans le premier cas et le moteur chauffe moins. L'eau liquide ne prend pas de volume à l'injection alors il faut l'assimiler à l'hydrocarbure parce qu'on cherche un changement de volume pour déplacer les pistons. Il n'y a aucun intérêt à injecter de la vapeur d'eau, il faut injecter de fines gouttelettes d'eau.

Plutôt que d'aller sur un forum, je préfère vous envoyer des articles ou des explications directement à votre rédaction et si cela vous intéresse vous pourrez les publier. Vous méritez bien une certaine exclusivité pour ne pas avoir suivi le troupeau de la pensée unique. Si vous recevez des contre expertises sérieuses, il faut me les faire suivre car tout un chacun peut se tromper et c'est le débat sur des arguments justifiés qui fait progresser.

Je vous transmettrai l'explication sur le Système de Roch Innovations car elle prouvera que le mouvement perpétuel d'un système isolé est possible lorsqu'on sait prendre du travail à la chaleur, évidemment, le système gèlera si on extrait le travail du système isolé, il suffit de laisser le réservoir d'eau en prise avec la température ambiante pour prendre du travail en continu. Je vous ferais un truc sympa.

Lorsque qu'on parle de Synergie, qui est l'action en phase d'un phénomène microscopique avec un phénomène macroscopie, il n'est pas possible de faire des équations car chaque phénomène se décrit avec des équations différentielles mais à des niveaux d'échelle différents et interdépendants l'un de l'autre. Mathématiquement, ça me paraît insoluble, c'est pour cela que les inventeurs n'ont guère besoin d'un bagage scientifique top niveau, au contraire, la science académique est plutôt handicapante pour la créativité alors qu'il faut croire à des résultats que tout l'enseignement réfute. Je pense qu'il faut procéder par ce que les industriels appellent des plans d'expériences une fois qu'on a identifié le système synergique ou chaque phénomène obéit à la science classique.

Dans les analyses que j'ai fait de tous les systèmes simples, on arrive à bien cerner le système synergétique à condition de passer par ma théorie des interactions pour tout ce qui est électrique mais le Cern m'a fait le coup de la fusion froide sur la théorie de base. Ils font ça à chaque fois car ils nient lorsqu'ils sèchent comme par exemple sur les expériences de Fran De Aquino, John Searl, John Hutchinson, Martin Tajmar et de tant d'autres...

Il y a une raison simple sur le fait qu'ils freinent, cela remet en cause les constructions théoriques audacieuses, telles que la fusion chaude donc la nucléosynthèse de l'Univers, etc., ça fait boule de neige alors ça peut vexer quelques grandes pointures et déranger des investissements colossaux décidés pour une dizaine d'années... Lorsque je leur ai annoncé qu'ils se gouraient, je suis devenu le vilain mouton noir surtout que j'ai fait des copies en hauts lieux mais j'ignorais complètement tous les travaux de votre site et les controverses, je sortais d'une formation très classique. Je crois qu'il vaut mieux commencer par des démonstrations sur des expériences simples et faire comprendre que les systèmes synergétiques fonctionnent par réversibilité de l'entropie, là, les physiciens classiques accepteront le mouvement perpétuel mais je vous promets qu'ils ne sont pas au bout de leurs surprises, des bonnes surprises même si certains feront la moue.